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Grupo de César Escajadillo y Fernando García
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**Primer control**

Nombre: (¿?)

Correo para regresar el control corregido: (¿?)

Nota de Control: 10/15

Nota del informe: 4/5

Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [cletothar@gmail.com](mailto:cletothar@gmail.com) o [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 27 de Abril.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.
* La respuesta mínima por pregunta es de media cara y la máxima de una. Sea conciso en la elaboración de la respuesta.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* ¿Qué idea de persuasión defiende Gorgias y qué idea de retórica defiende Sócrates?
* ¿Qué crítica realiza Aristóteles a Platón? ¿Está de acuerdo? ¿Porqué?
* ¿Qué relación existe entre los distintos sentidos de retórica y el pensamiento crítico?
* ¿Es Eichmann un kantiano? ¿porqué? Eichmann confirma la distinción kantiana entre el conocimiento y el pensamiento. Kant propone que el pensar no es una cuestión de unos pocos, sino algo que cualquier persona puede practicar a manera de desarticular y ponerse a un lado de un estado de cosas actual. De cierta forma, esta distinción se asemeja a la que propone entre una razón privada y una razón pública. Se asocia a la primera todo elemento propio de un estado actual de cosas ya establecido, mientras que a la segunda se relaciona un tipo de reflexión emancipada del orden preexistente. En ese sentido, podríamos decir que Eichmann se ubica en el ámbito del conocimiento y de la razón privada, mas no ejerce el pensamiento y la razón pública, puesto que, si bien opera al interior de una lógica y un ordenamiento de cosas ya establecido, no busca aislarse de este y buscar articular una lógica nueva. (No entiendo el contexto de tu uso de los conceptos de razón privada y pública. Tu respuesta no refiere si Eichmann se suscribe a una moral universal, al imperativo categórico y ante el legislador de la razón.)

Puntos: 2

* ¿El curso de pensamiento crítico es teórico o práctico? ¿En qué sentido el pensar es un "acto"? Fundamente la respuesta. Considero que no existe una diferencia fundamental entre teoría y práctica, puesto que toda teoría es el producto de la sistematización de una práctica. (Pero existe una diferencia que es muy concreta. No es lo mismo saber las reglas y estrategias de las peleas de sumo, que pelear en una, por ejemplo) En ese sentido, el curso de pensamiento crítico sería simultáneamente un curso práctico y uno teórico, dado que existe un grado de continuidad entre ambos conceptos. Debemos considerar que las distintas tradiciones de pensamiento que están siendo enseñadas en el curso fueron el producto de las observaciones y experiencias de sus respectivos autores, las cuales estuvieron influidas por situaciones particulares y se insertaron en un contexto histórico y un paradigma de pensamiento particular. Además, es importante señalar que el esbozo de toda teoría tiene una dimensión proyectiva, puesto que las particularidades del autor, que a su vez vienen provienen en parte de su contexto, influyen en su teoría, y esta a su vez reconstruye e interpreta esa misma realidad. Dicho de otra forma, el teórico, su teoría y el ambiente están en una relación de continuidad e interacción, en la que elementos de uno influyen en el otro de manera recíproca. En ese sentido, teoría y praxis no se encuentran separados.

(Bien)

Puntos: 4

* ¿Qué relación se puede establecer entre el pensamiento crítico y el actuar político/social en nuestro contexto actual? El pensamiento crítico puede tomar diferentes formas, como por ejemplo el pensamiento escéptico, el dialéctico y el pragmático. Algunos elementos que podemos rescatar de estos tres tipos de pensamiento son el no interpretar las cosas tal cual se nos presentan; la noción de continuidad entre diferentes conceptos opuestos; y la función instrumental, práctica y perfectible de toda teoría (sea o no científica). El primer elemento es aplicable al procesamiento de información: al estar bombardeados por diversas fuentes de información coyuntural que circula en la red, es necesario no tomar ninguna por verdadera sin antes identificar y separar los sesgos y opiniones de aquello que constituye conocimiento relativamente confiable y falible, de manera que se distingan aquellos enunciados emocionalmente cargados de aquellos que no. El segundo nos puede servir como criterio para no encerrarnos en una sola postura política, sino más bien entender que las diferentes formas de pensar son producto de la evolución del pensamiento a lo largo de la historia y que por ello mismo tienen raíces comunes que en algún momento divergieron; de esta forma, podemos comprender que aquellos que tienen una postura que aparentemente es total opuesta de la nuestra no necesariamente se encuentran en un desacuerdo irreconciliable con nosotros, sino que probablemente haya valoraciones y puntos en común a partir de los cuales se puede establecer una comprensión mutua. El último elemento permite evitar caer en el dogmatismo, pues al reconocer que toda teoría, sea o no científica, es el producto de una comunidad de pares que coordinaron de manera intersubjetiva una explicación para un fenómeno observado en la realidad; la relevancia de esto reside en que, al reconocer que toda teoría es producto de la experiencia y observación de seres humanos concretos y falibles, las teorías no constituyen una verdad absoluta, estática y cerrada, sino que siempre son perfectibles, abiertas y, hasta cierto punto, contextualmente e históricamente determinadas. Adicionalmente, este cuestionamiento de teorías con pretensión de verdad absoluta permite denunciar discursos aparentemente objetivos que buscan perpetuar una situación social injusta. De manera general, el pensamiento crítico permite distinguir entre conocimientos y creencias; también posibilita reconocer los puntos en común entre la diversidad de opiniones, además de percibir los sesgos presentes en las opiniones de la gente; finalmente nos proporciona un estado de no-certeza, bajo el cual el conocimiento es una cuestión siempre abierta e influida por muchos otros factores externos

(Bien)

Puntos: 4

**Informe: Conjeturas y refutaciones. El desarrollo del conocimiento científico. Karl Popper**

El interés de Popper en este texto es el de ensayar una solución al principio de demarcación entre ciencia y pseudociencia. Menciona que el criterio más difundido para hacer esta escisión es la presencia de un método empírico de verificación en las ciencias, del cual carecen las pseudociencias. Sin embargo, no se encontró satisfecho con esta explicación. Ello principalmente se debió a que ciertas teorías con las que interactuó tenían un poder explicativo demasiado amplio, en el que toda observación era una potencial confirmación de la teoría y que un solo hecho podía ser atribuido a un conjunto de explicaciones provenientes de una u otra teoría. De esta manera, se percató de que el problema con estas teorías con un poder explicativo aparentemente enorme era precisamente que no existía hecho al que la teoría no se pudiera acomodar. En contraste, teorías como la relatividad de Einstein solo eran verificables bajo ciertas condiciones y ante ciertos hechos, mientras que eran incompatibles con ciertos resultados posibles de observación (p.60). De esta forma, empezó a ensayar su respuesta a partir del criterio de refutabilidad, según el cual una teoría sería científica no en tanto que pudiera explicar hechos de la realidad, sino en tanto que fuera lo suficientemente delimitada como para que sea posible que alguna observación la refute. Esto significa que para que una teoría sea científica, debe ser falsable.

Posteriormente hizo una revisión de otros criterios que buscaban determinar qué tipo de proposiciones son científicas y cuales no. Se remite al criterio de significación de Wittgenstein primero. En este, una proposición científica lo es en tanto puede derivarse de enunciados observacionales; es decir, en tanto que se base en hechos observados u observables. De lo contrario, para Wittgenstein, la proposición carece de significado (él engloba en este tipo a las proposiciones filosóficas). En ese sentido, su criterio de significación corresponde a uno de verificación. Popper lo rechaza pues indica que ninguna teoría científica puede ser deducida de enunciados observacionales (p.65). Luego indaga en el criterio de la inducción a partir de una revisión y una crítica de Hume. La inducción como criterio de cientificidad consiste en que es la repetición de observaciones iguales la que determina una teoría científica. Sin embargo, tanto Popper como Hume descartan ello, puesto que proponen que es ilógico creer que es posible predecir a partir de los casos experimentados que los no experimentados serán iguales. En su lugar, Hume plantea un criterio psicológico, según el cual es la costumbre y el hábito a partir del cual se forman las teorías, pues ante una repetición de experiencias similares, se forma una sistematización útil y adaptativa que sirve para predecir regularidades. Popper también descarta esta teoría, dada la imposibilidad de definir en qué consiste una repetición de experiencia; ello dado que nunca dos experiencias van a ser exactamente iguales, y recae sobre el observador determinar si así lo es. En ese sentido, el criterio que determina si es o no es una repetición se encuentra en el marco de interpretación y en las particularidades que maneje el sujeto. En ese sentido, extrapola esta explicación a las proposiciones científicas y propone que el criterio que las determina no es la observación o la repetición, sino la conjetura.

Considerando lo anterior, Popper concluye que la enunciación de una teoría científica parte de la conjetura a partir de un marco de interpretación y de unas expectativas naturales que dan lugar a que el sujeto que observa vea regularidades en búsqueda de adaptarse de mejor manera a su entorno. En ese sentido, toda teoría científica no tendría un carácter de verdad absoluta, sino que siempre sería falible y perfectible a la luz de nuevas observaciones. Esto se traslada al ámbito de la opinión, pues considera que la creencia en toda teoría científica constituye en sí misma un dogmatismo, pero que la actitud crítica sería utilizar la teoría para predecir aquello para lo que es útil y buscar encontrar posibles refutaciones a partir de nuevas observaciones.

(Muy bien, hubiera sido mejor si incluías una reflexión propia y personal sobre la lectura. Buen trabajo)

Puntos: 4
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